ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-10/22

в отношении адвоката

Ф.В.Н.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Ф.В.Н., заявителя Я.Д.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.10.2022 г. по жалобе доверителя Я.Д.В. в отношении адвоката Ф.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Я.Д.В. в отношении адвоката Ф.В.Н., в которой сообщается, что 18.05.2022 г. следователь навязал ему адвоката по назначению, проводился допрос, при котором адвокат не присутствовал. 20.05.2022 г. заявитель был приглашён для ознакомления с постановлением о назначении дополнительной экспертизы, адвокат присутствовал, но не разъяснил право на отказ от его услуг. 27.06.2022 г. при ознакомлении с делом заявитель увидел в документах, что адвокат 18.05.2022 года присутствовал, а это фальсификация. Считает, что адвокат находится в сговоре с отделом дознания, не оказал квалифицированную юридическую помощь заявителю. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявления Я.Д.В. о разъяснении ему прав в присутствии защитника;
* протокола допроса подозреваемого от 18.05.2022 г. с подписями подозреваемого и адвоката.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснил, что адвокат сфальсифицировал доказательства. Когда заявитель ознакомился с материалами дела, то увидел документы, подписанные адвокатом, хотя его не было. Заявитель увидел адвоката уже после допроса, когда они с дознавателем вышли на лестничную площадку. Дознаватель обещала, что дело будет прекращено на стадии дознания.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 18.05.2022 г. принял через КИС АР поручение на защиту заявителя. Беседовал с заявителем до начала следственных действий, он признавал вину и был согласен давать показания, был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката, ему избрана мера пресечения. В дальнейшем заявителю в присутствии адвоката были предъявлены постановление о назначении СМЭ, заключение экспертизы. Ходатайств и замечаний у заявителя не было. 27.06.2022 г. заявитель ознакомился с материалами уголовного дела, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, замечаний на отсутствие адвоката от него не поступало. Заявлений об отсутствии адвоката при допросе в качестве подозреваемого заявитель не делал.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства по уголовному делу заявителя, в частности, копии следующих документов:

* требования КИС АР о назначении защитника, время прибытия 18.05.2022г. в 15.30;
* уведомления дознавателя о назначении защитника от 18.05.2022г.;
* ордера филиала № Х МОКА от 18.05.2022 года;
* постановления о возбуждении уголовного дела от 01 мая 2022 года;
* заявления Я.Д.В. о том, что ему в присутствии защитника разъяснен порядок производства дознания в сокращенной форме от чего заявитель отказался;
* протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 18 мая 2022 года;
* протокола ознакомления подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы от 18.05.2022 года с подписями заявителя и защитника, рукописной записью заявителя;
* протокола ознакомления с заключением эксперта от 18.05.2022 года;
* протокола ознакомления заявителя с постановлением о назначении дополнительной экспертизы;
* протокола ознакомления с заключением дополнительной эксперты;
* протокола уведомления об окончании следственных действий от 27.06.2022 г.;
* протокола ознакомления с материалами уголовного дела.

Адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что его заменили на другого адвоката, поскольку он находился в отпуске.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Оценивая представленные сторонами дисциплинарного производства письменные доказательства и доводы сторон Комиссия отмечает, что заявитель не сообщил в жалобе о том, что 18.05.2022 г. кроме допроса в качестве подозреваемого он участвовал в других следственных действиях. Процессуальная заинтересованность заявителя направлена на оспаривание именно протокола допроса в качестве подозреваемого, об отсутствии адвоката в других следственных и процессуальных действиях заявитель не указывает.

Напротив, адвокатом представлены подробные материалы адвокатского производства, из которых следует, что адвокат был назначен для осуществления защиты заявителя в установленном порядке, а не по желанию дознавателя, как об этом указывает заявитель. Полномочия адвоката были оформлены надлежащим образом и своевременно. Участие адвоката в производстве различных следственных действий подтверждается представленными материалами.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в её действиях нарушений законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.Д.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.